

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 13 oktober 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Bestemmingsplan Klevarie 2020

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Slangen
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Mermi (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet iedereen welkom. In deze raadsronde wordt het bestemmingsplan Klevarie 2020 behandeld. Ze doet een beroep op de discipline van de deelnemers wat betreft de regels van het online vergaderen. Er zal een eerste termijn zijn voor de fractiewoordvoerders. Ze geeft het woord aan de heer Quaaden (CDA).

Eerste termijn

CDA (Quaaden) is blij dat er wordt gekeken naar veranderende woonbehoeften en dat er waar nodig aanpassingen worden aangebracht. Hij wil vragen aan de wethouder wat de stand van zaken is in de ontwikkeling van het voormalige klooster Calvariënberg, op de hoek van de Calvariestraat en de Abtstraat. Ook hier zou sprake zijn van een woonzorginitiatief. Hij vraagt zich af hoe dit zich verhoudt met de huidige bestemming binnen het bestemmingsplan Klevarie.

SPM (Mermi) heeft dezelfde vragen als de heer Van Est. Daarnaast heeft hij één kleine vraag. In het stuk staat op bladzijde 11 luxe zorgwoningen. Graag zou hij iets meer uitleg willen over wat dat luxe inhoudt, namelijk een luxe omgeving of luxe qua kostprijs.

GroenLinks (Bolleman) is het eens met de wijziging in het bestemmingsplan en is blij dat er zorgwoningen bijkomen. Zijn vraag sluit aan bij de vorige fractie. Hij wil graag weten hoe het zit met de groenvoorzieningen in die omgeving.

D66 (Barendse) is het ook eens met de aanpassing van het bestemmingsplan en heeft verder geen vragen.

PvdA (Borgignons) heeft twee vragen. Hij zou willen weten of het gaat om koopzorgwoningen of huurzorgwoningen en indien het huurzorgwoningen betreft, of het dan zorgwoningen zijn die voor iedereen te betalen zijn.

VVD (Beckers) ziet dit gecorrigeerde bestemmingsplan als een hamerstuk.

SP (Schut) vindt dit een acceptabele aanpassing van het bestemmingsplan. Het lijkt erop dat er voor de financieel ruim bemiddelde ouderen elf zorgwoningen bijkomen. Ze zou graag willen weten waar in Maastricht er gebouwd wordt voor de niet zo rijke ouderen, hierbij denkend aan de recente discussie rond Gerlachus. Daarnaast vraagt de fractie zich af of er nog speciale eisen te stellen zijn aan de doelgroep die zich kan inschrijven voor deze woningen. Ten slotte vraagt ze nog de bevestiging dat deze aanpassing past binnen de uitkomst van het woningbehoeftenonderzoek en de woningprogrammering, die vanaf 14 oktober in de raad worden besproken.

PVM (Garnier) gaat akkoord met het stuk zoals het voorligt.

SAB (Schulpen) gaat akkoord met het stuk en heeft geen verdere op- of aanmerkingen.

50PLUS (Bronckers) heeft technische vragen gesteld en daar antwoord op ontvangen. Daaruit blijkt dat het nog niet zeker is of het koopwoningen of huurwoningen zullen zijn. De fractie wilde weten of, als het huurwoningen zouden worden, die dan onder de huursubsidiegrens zullen blijven. Dat is niet het geval. Dat betekent dat er Sint Gerlachus is met dure woningen, waar Klevarie nu bij komt. De vraag is of er ook wordt gedacht aan de senioren met een iets smallere beurs die dringend behoefte hebben aan zorgwoningen. De fractie zou het betreuren als er alleen voor de senioren met meer draagkracht wordt gebouwd.

LPM (Nuyts) is blij met de plannen. Ze vraagt zich af welke rol het college gespeeld heeft bij de bemiddeling voor betaalbare woningen, want als alles in het hogere segment wordt gebouwd, blijft er niks meer over voor de gewone mens en dat vindt de fractie jammer.

Groep Gunther (Tiber) gaat akkoord met het stuk en heeft verder geen vragen.

De **voorzitter** meldt dat de fracties van de partijen PVV, Groep Lurvink en Groep Maassen zich hebben afgemeld. Het is een paar minuten voor 19.00 uur. De wethouder zal na de persconferentie aan het woord komen, zodat hij voldoende tijd heeft. Ze schorst de vergadering tot 19.20.

Schorsing van 22 minuten

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan wethouder Krabbendam om de vragen te beantwoorden.

Wethouder Krabbendam constateert dat er een aantal vragen zijn gesteld die geen betrekking hebben op het bestemmingsplan zelf, maar op het algemene woonbeleid. Hij vraagt de voorzitter wat daarbij de verwachting is. Woonbeleid komt 14 oktober bij de woonprogrammering aan de orde.

De **voorzitter** meent dat de wethouder een aantal vragen gewoon kan beantwoorden. Ze geeft de raadsleden de kans om daarop te reageren. Als de wethouder de vragen niet kan beantwoorden, kan hij die doorsturen naar zijn collega van wonen die daar ofwel de 14^e op terug kan komen, ofwel schriftelijk, omdat het nu een raadsronde is en de 14^e slechts een informatieronde.

VVD (Beckers) heeft een punt van orde. Er wordt nu een bestemmingsplan besproken, wat een juridische vertaling is, dus het past wel om over de bestemmingsplanzaken te spreken. Hij heeft zich daarop voorbereid en niet op allerlei vragen omtrent zorgwoningen. Hetzelfde geldt voor de begraafplaats. Hij roept de voorzitter op om deze rondes te beperken tot de bestemmingsplannen en niet het beleid van de gemeente erbij te gaan halen.

De **voorzitter** dankt de heer Beckers. Ze zal niet al het gemeentelijk beleid erbij halen. Ze zal naar de verscheidenheid aan vragen luisteren. Ze heeft ook vragen gehoord waarbij ze zich afvraagt of die enkel betrekking hebben op een bestemmingsplan in juridische zin. Het is aan de raad om met de vragen te komen. De wethouder gaat de vragen beantwoorden die hij kan beantwoorden en de raad kan daarop vragen stellen. Wat open blijft staan, zal schriftelijk worden afgehandeld.

Wethouder Krabbendam gaat in op de eerste vraag van het CDA, hoe de stand van zaken is rondom het voormalig klooster Calvariënberg, dat valt buiten dit bestemmingsplan. Het antwoord wat hij doorgekregen heeft, is dat het verkocht is aan een ontwikkelaar en dat er bij de betreffende ambtenaar geen programma bekend is. De Senioren Partij wil weten wat luxe betekent als het gaat om luxe zorgwoningen. De wethouder denkt dat de SP zich wel een beeld kan vormen bij wat luxe betekent. Het is een beetje vragen naar een uitleg die zelf bedacht kan worden. Vooropgesteld is dat de raad zelf heeft besloten op 23 mei 2011 dat de insteek van het bestemmingsplan Klevarie het dure segment zou zijn. Dat is dus nu niet voorgelegd aan de raad om dat te wijzigen. GroenLinks vraagt hoe het zit met de groenvoorziening in de omgeving. Het groen wordt in samenwerking met de gemeente ingevuld en de gemeente neemt de openbare ruimte over en zal die onderhouden. De vragen van PvdA waren al gesteld door 50PLUS en zijn door de collega van wonen beantwoord op de dagmail. Die zit bij de stukken van 13 oktober. SP vraagt waar in Maastricht gebouwd wordt voor de niet zo rijke ouderen. Dat betreft het woonbeleid en gaat wel over de woonprogrammering. SP kent de verschillende ontwikkelingen in de stad, bijvoorbeeld Hoolhoes, sociale woningbouw op de Groene Loper, en ook daarvan komt de 14^e het één en ander langs. Iedereen kan zich aanmelden voor de huurwoningen, maar het gaat wel om luxe woningen, dus of iedereen dat kan betalen, kan de wethouder niet beoordelen. De plannen passen binnen het woningbehoefteonderzoek en de woonprogrammering. De vraag welke rol het college gespeeld heeft bij de bemiddeling voor betaalbare woningen, gaat dit bestemmingsplan te buiten.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor de beantwoording. Ze dankt iedere deelnemer voor het kort en krachtig verwoorden van hun punten. Ze opent de tweede termijn, met de expliciete vraag of de fractieleden kunnen aangeven of dit stuk rijp is voor besluitvorming en of het voor de betreffende fractie een hamerstuk is.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) heeft geen verdere vragen. Wat zijn fractie betreft is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SPM (Mermi) bedankt de wethouder voor het uitleggen van het woordje luxe. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Barendse) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA (Borgignons) begrijpt de reactie van de wethouder. De wethouder kent de zorgen van de fractie, dat woningen wel ter beschikking moeten zijn voor meerdere mensen. Strikt juridisch genomen heeft dat niks te maken met het bestemmingsplan, dus op die basis is het rijp voor besluitvorming. De heer Borgignons wil er niet voor de bühne geen hamerstuk van maken. In dit geval is het voor zijn fractie een hamerstuk, want het kan toch niet worden tegengehouden. PvdA zal erop terugkomen, want het is continu hetzelfde liedje, dat veel woningen bestemd zijn voor de mensen die het niet kunnen betalen en dat is niet goed en niet sociaal.

De **voorzitter** dankt de heer Borgignons (PvdA) en geeft aan dat er later vanavond en morgen genoeg gelegenheid is om dat standpunt nogmaals duidelijk te maken. Ze geeft het woord aan de VVD-fractie.

VVD (Beckers) houdt zich in om hierop te reageren, maar hij maakt zich kwaad om de reactie van PvdA. Voor de VVD is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SP (Schut) vraagt zich af, omdat het zorgwoningen zijn, of iemand met een zorgbehoefte daar dan daadwerkelijk voorrang krijgt om erin te komen en of het dus ook echt bestemd wordt voor de doelgroep. Het stuk is rijp voor besluitvorming. Of het een hamerstuk is, daar moet de fractie nog over nadenken.

PVM (Garnier) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SAB (Schulpen) vindt het eveneens rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS (Bronckers) stemt in met de woorden van de heer Borgignons (PvdA). Gezien de situatie is het stuk toch rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

LPM (Nuyts) denkt dat als het bestemmingsplan nog een keer voor had gelegen, haar fractie daar niet mee akkoord was gegaan. Er ontstaat een flinke scheefgroei. Er is een gebrek aan betaalbare woningen en als er dan ook nog een gebrek aan betaalbare woningen voor de senioren is, dan is men echt niet goed bezig. Toch gaat de fractie akkoord met het stuk.

Groep Gunther (Tiber) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **voorzitter** heeft geen nieuwe vragen gehoord voor de wethouder. Ze vraagt of de wethouder wel een vraag heeft gehoord die hij nog moet beantwoorden.

Wethouder Krabbendam noemt de vraag van de SP (Schut), hoe mensen in zo'n zorgwoning terecht kunnen komen. Envida is een zorgverlener, het zijn zorgwoningen en Envida draagt de mensen aan die daar kunnen komen wonen. Daarmee is verzekerd dat de bewoners tot de doelgroep behoren.

De **voorzitter** constateert dat de vragen die gesteld zijn beantwoord zijn. Dit raadsvoorstel staat vooralsnog gepland voor de raadsvergadering van 27 oktober 2020. De voorzitter dankt de deelnemers voor de medewerking. Er zal een korte pauze worden gehouden en om 17.40 uur zal het volgende bestemmingsplan worden besproken. Ze sluit deze ronde.